

הפוסקים: יו"ר הועדה איתמר צ'יזיק

גיל סלומון

עו"ד דן דרזנר

בפני המוסד למעמד השחקן

של ההתאחדות לכדורגל בישראל

המבקש : מועדון הכדורגל הפועל רמת גן (להלן: "הקבוצה המעבירה")

- נ ג ד -

המשיבים : 1. מועדון הכדורגל מכבי נתניה (להלן: "הקבוצה הקולטת")

2. עומרי שמיר

החלטה

בפנינו עתירת קבוצת מועדון כדורגל הפועל רמת גן, שהוגשה ביום 23.7.2025, לפיה נתבקשנו לפסוק כי הקבוצה המעבירה זכאית לקבל פיצוי בגין אימונו וקידומו של השחקן עומרי שמיר "מהקבוצה הקולטת". על פי התביעה, מתבקש המוסד לפסוק לטובת הקבוצה המעבירה סך של 1,000,000 ₪ ובכל מקרה סכום שלא יפחת מהסך של 736,800 ₪ בהתאם לטבלת העברות, נספח ט"ז לתקנון הרישום. הקבוצה הקולטת הגישה את כתב טענותיה, ולשיטתה מתבקש המוסד לקבוע פיצוי שלא יעלה על סך של 100,000 ₪.

העובדות הרלוונטיות לעתירה

1. השחקן, יליד 5/2003 כיום בן 22 שנים ו-5 חודשים.
2. החל מעונת 2017-2018 עת היה 14.5 שנים, נטל השחקן חלק פעיל בשורות הקבוצה המעבירה, קרי, 8 עונות משחקים.
3. השחקן החל לשחק בגיל צעיר בקבוצת הפועל קריית אונו, ובתום שנתון "ילדים א'" עבר לקבוצת הפועל רמת גן במסגרת ליגת "נערים ג'".
4. בתום עונת 2024-2025 חתם השחקן על חוזה עם הקבוצה הקולטת, ומאחר שהצדדים לא הגיעו ביניהם להסכמות, הובא התיק בפני מוסד זה.

טענות הקבוצה המעבירה

5. לטענת הקבוצה המעבירה, מדובר בשחקן אשר שיחק במשך 8 עונות ובכל השנתונים של הקבוצה, וכן השתלב בקבוצת הבוגרים של המועדון.
6. לטענתם, מדובר בשחקן הרכב קבוע אשר מחזיק בשיא הופעות בקבוצת הבוגרים ביחס לגילו הצעיר, 125 הופעות.
7. בנוסף מדובר בשחקן אשר נמנה בעבר על סגל נבחרת ישראל עד גיל 17, ובשורותיה שיחק כ 4 משחקים.
8. עוד מוסיפים, כי בתום עונת 2024-2025, סיים השחקן את הסכם העסקתו בקבוצה, והקבוצה שהיתה מעוניינת מאוד שימשיך בשורותיה, הבהירה זאת בצורה ברורה, ואף הגישה לשחקן ביום 11.3.2025 הסכם חדש. הסכם זה היווה לשיטתה הצעה רשמית להתקשרות ל 3 עונות נוספות, הכולל מענקים ושכר בסיס, כאשר בעונתו הראשונה היה אמור השחקן להשתכר שכר בסיס של 250,000 ₪ כשהשכר עולה בכל שנה ב 25,000 ₪ נוספים. מדובר בשכר שלא כולל מענקים.
9. לטענתם, למרות הצעה זו, סירב השחקן לחתום בשורות הקבוצה, ולחילופין חתם בשורות קבוצת מכבי נתניה אשר הבטיחה לא תנאים טובים יותר.
10. הקבוצה המעבירה טוענת איפוא, כי הינה עומדת בתנאי התקנון המלאים על מנת שטבלת העברות, נספח ט"ז תחול בענינו. בהדגשה, טוענת הקבוצה המעבירה כי השכר הברוטו הממוצע אותו הציעה לשחקן הינו 250,000 ₪, וכי בהתאם לשער היורו בשנת 2004 בעת כתיבת התקנון, הוא עומד בקריטריון המחייב, כי השכר הממוצע המוצע על ידי הקבוצה יהיה מעל 1/3 מהסכום המצטבר של הטבלה.
11. לסיכום, טענתם כי מדובר בשחקן משמעותי מאוד אשר צמח וגדל במועדון, קיבל הצעה כלכלית נדיבה, הפך לשחקן מבוקש בליגת העל אודות השקעה רבת שנים של המועדון בשחקן, ומכאן בקשתם לסכום של 1,000,000 ₪ או לחילופין שלא יפחת מסך של 736,800 ₪ בהתאם לטבלת העברות.

טענות הקבוצה הקולטת

12. לטענת הקבוצה הקולטת, מדובר בשחקן אשר עד תום עונת המשחקים 2024-2025 לא זכה לשחק ולו דקת משחק במסגרת ליגת העל, וכל נסיונו המקצועי הוא בליגת המשנה.
13. עוד מציינת הקבוצה הקולטת, כי בפעם האחרונה בה היה שותף לסגל נבחרת ישראל היה בשנת 2020 בטרם מלאו לו 17 שנים. דבר זה מעיד לדבריהם על ירידה במעמדו של השחקן ובתרומה שולית של הקבוצה המעבירה להשבתו ולקידומו.
14. לשיטתם, ההסכם שחל בין השחקן לבין הקבוצה המעבירה, הגיעה לסיומו בתום עונת 2024-2025 ובחודש ינואר 2025 הוגשה לשחקן לראשונה הצעה להארכת התקשרות.

15. עוד מוסיפים, כי על פי התקנון, קבוצה יכולה לנהל מו"מ מול שחקן אשר חוזהו עומד להסתיים בתוך 6 חודשים. מכאן טוענים כי הקבוצה הקולטת התנהלה על פי התקנון, והשחקן חתם על הסכם העסקה והצטרף לראשונה לקבוצה מליגת העל.

16. לטענת הקבוצה הקולטת, ביום 7.1.2025 זמן קצר טרם סיום ההתקשרות בין השחקן לקבוצה המעבירה, הועברה לשחקן מטעם הקבוצה המעבירה הצעה להארכת החוזה אשר לא שיקפה את מעמדו המקצועי. יחד עם זאת, לאחר שהקבוצה המעבירה נוכחה לדעת כי הקבוצה הקולטת מעוניינת בשחקן, העבירה לו בחודש מרץ 2025 הצעה אותה היא מגדירה "כהצעה פיקטיבית" ונסיון מאוחר להקנות להצעה זו משקל או משמעות בהקשר של קבלת פיצוי עבורו קידומו והשבחתו.

17. לצורך כך, הוסיפה הקבוצה הקולטת לכתב טענותיה את הודעת מנכ"ל מכבי נתניה ליו"ר קבוצת הפועל ר"ג, בדבר ההתקשרות בין מכבי נתניה לבין השחקן, וזאת עובר להצעתה של הפועל רמת גן לשחקן.

18. עוד טוענת, כי בכל מקרה הצעתה של הקבוצה המעבירה לשחקן, אינה עומדת בתנאי התקנון הנדרשים לצורך שימוש בטבלת העברות על פי נספח ט"ז.

19. לסיכום טוענת הקבוצה הקולטת, כי מדובר בפעולות בחוסר תום לב של הקבוצה המעבירה, אשר ממילא אינה עומדת ברף השכר המינימלי הנדרש על מנת להיכנס בשערי טבלת העברות, ומכאן ובהשוואה להחלטות אחרות של המוסד, יש לפסוק פיצוי שלא יעלה על סכום של 100,000 ₪.

דיון

20. המסגרת הנורמטיבית בעתירה דנא נקבעה בהוראות תקנון הרישום (להלן: "**התקנון**") סעיף 12(ב) המעגן את זכות ההעברה של שחקן מקבוצה מקצוענית לקבוצה מקצוענית אחרת.

21. סעיף 12(ב)(2)(5)(ב) (1) לתקנון קובע, כי מקום בו לא הגיעו השחקנים לידי הסכמה בדבר תנאי העברתו של השחקן וגילו של השחקן בתום העונה האחרונה להסכם הינו בין 21 ל 24 שנים, רשאית הקבוצה המעבירה לפנות למוסד למעמד השחקן על מנת שיקבע את גובה סכום הפיצוי אשר ישולם לקבוצה המעבירה עבור קידומו ואימונו של השחקן.

כמו כן סעיף 12(ב)(2)(5)(ב) (2) לתקנון, מורה כי סכום הפיצוי שיקבע לא יפחת מהסכום המצטבר הנקוב בטבלת העברות, וזאת אם מדובר בפעם הראשונה בה עבר השחקן מהקבוצה בה שיחק מרבית שנותיו, ובתנאי שהקבוצה המעבירה הציעה לשחקן הסכם העסקה בתנאים ובסכומים הקבועים בתקנון, והשחקן סירב.

22. בחנו את כתבי הטענות של הצדדים ונתנו את דעתנו בין היתר גם לשיקולים הבאים:

- א. ההסדר הנורמטיבי המעוגן בתקנון.
- ב. היסטוריית רישומו של השחקן כפי שמופיעה בהתאחדות לכדורגל.
- ג. מעמדו המקצועי של השחקן וקריירת המשחק שלו.
- ד. התועלת המקצועית והכלכלית של הקבוצה אשר תקלוט את השחקן לשורותיה.

23. אין חולק כי למועדון הפועל ר"ג חלק משמעותי מאוד בקידומו ואימונו של השחקן, אשר שיחק בקבוצה במשך 8 עונות מאז הצטרף אליה לקבוצת "נערים ג". תרומת המועדון באה לידי ביטוי גם במעמדו ותיפקודו, גם בעובדה כי שיחק בעבר בנבחרת ישראל עד גיל 17, וגם בעובדה ששיחק כמות גדולה של משחקים בקבוצה הבוגרת והתבלט בשורותיה.

24. יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי מדובר בשחקן שלא זכה לתארים אישיים או קבוצתיים, וכן לא ניתן להתעלם מהעובדה כי עד גיל 22.5 שנים עובר לקליטתו בקבוצת מכבי נתניה לא שיחק מעולם בליגת העל.

25. נקודה מרכזית בתיק זה נסובה סביב הצעות שהוצעו לשחקן, מועדן וסכומן, וזאת בהקשר לטבלת העברות נספח ט"ז אשר מחייב סכומי מינימום, עבור קידומו והשבחתו של השחקן. תקנון הרישום של ההתאחדות מציין כי במקום שבו מדובר בשחקן אשר שיחק מרבית שנותיו במועדון, וזו לו העברה ראשונה, רשאית הקבוצה המעבירה שייפסק לה סכום המצטבר הנקוב בטבלה וזאת במידה והציעה לו הסכם שהממוצע שלו לא יפחת מ $\frac{1}{3}$ הסכום המצטבר הנקוב בטבלה, והשחקן לא קיבל את הצעתה. כאמור התקנון מורה עוד כי אם הציעה הקבוצה סכום הנמוך מ $\frac{1}{3}$ הסכום המצטבר אזי יכול המוסד לקבוע את החלטתו שלא בכפוף לטבלה. (נספח ט"ז)

26. הצדדים כאמור טענו רבות בנושא. מחד, איננו יכולים לקבל את טענת הקבוצה הקולטת כי ההצעות אשר הוגשו לשחקן הינן הצעות פיקטיביות ואין לנו את הכלים להתמודד עם טענה זו, הגם שלא הובאה הוכחה לכך. מאידך איננו יכולים לקבל את טענת הקבוצה המעבירה כי יש לראות בסכום שהוצע לשחקן בשקלים, כאילו מדובר בסכום גבוה יותר וזאת בהקשר ליחס שער היורו על פי ערך יום כתיבת התקנון שנים רבות קודם לכן, הגם שהיה נסיון להוכיח כי הסכום אשר קבוע בתקנון בשקלים מקורו נשען לכאורה על על תקנון פיפא. זה המקום להבהיר כי הטבלה (נספח ט"ז) לתקנון הרישום ל ההתאחדות לכדורגל נקוב בשקלים, ומכאן יש להשוות "תפוחים לתפוחים", ולא תפוחים לאגסים" ועל כן אין אנו יכולים לקבל פרשנות זו ואת עמדת הפועל ר"ג כי עמדה בכללי התקנון הרלבנטיים במתן הצעה כספית לשחקן שתעמוד בקריטריון.

לכן בהקשר זה ובהתאם לתקנון הרישום הרי שסכום הפיצוי שיקבע על ידי מותב זה אינו מוגבל לזה הקבוע בטבלת העברות שקבועה בנספח ט"ז.

27. כאמור מדובר בשחקן ששיחק את מרבית שנותיו בהפועל ר"ג, ופסיקת בית הדין העליון של ההתאחדות לכדורגל בענין השחקן סער פדידה קבעה כי עונת המשחקים 2020-2021 בה פרצה מגיפת הקורונה לא תיכלל בחישוב השנים לצורך השבחה.

28. אין ספק שמדובר בשחקן בעל פוטנציאל אשר חתם על חוזה בקבוצת מכבי נתניה בליגת העל, וכפי שכתבנו בהחלטות קודמות ולמען הסר ספק, מוסד זה בוחן אך ורק את ענין השבחה על פי המובא בפניו ואינו עוסק "בשווי השוק" של השחקן.

סוף דבר

29. לאחר ששקלנו את כל השיקולים כמפורט לעיל, ואיזנו בין הנסיבות השונות הגענו למסקנה כי הפיצוי במקרה זה יהיה בסך של 400,000 ₪.

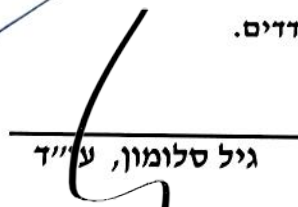
הסכום הנ"ל ישולם לקבוצה המעבירה בתוך 30 יום על ידי הקבוצה הקולטת או השחקן, זאת ככל שהצדדים לא יגיעו ביניהם להסדר אחר.

הוצאות המוסד בגין הליך זה, בסך של 4,200 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו על ידי הצדדים בחלקים שווים.

ניתן ביום 12.10.25 בהיעדר הצדדים.



דן דרור, ע"ד



גיל סלומון, ע"ד



יו"ר הועדה איתמר צ'יזיק